

Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre

Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva



Správa: SWOT analýza a benchmarking študijného programu Záhradná a krajinná architektúra

Správa je výstupom riešenia projektu :

**ITMS kód 261102300057 : Zvýšiť kvalitu vzdelávania na SPU v Nitre
a dosiahnuť jej adaptáciu na aktuálne a perspektívne potreby spoločnosti**

**Aktivita 1.29 Návrh a overenie opatrení na zvýšenie kvality v študijnom
programe Záhradná a krajinná architektúra**

Správu vypracovala zodp. riešiteľka aktivity: Ing. Klaudia Halászová, PhD.

2013

Zabezpečenie kvality v oblasti vysokoškolského vzdelávania nie je iba európsky problém. Na celom svete rastie záujem o kvalitu a štandardy, ktoré odrážajú rýchly rast vysokoškolského vzdelávania. Ak má Európa dosiahnuť svoju ašpiráciu stať sa najdynamickejšou znalostnou ekonomikou na svete (Lisabonská stratégia), európske vysoké školstvo musí preukázať, že kvalitu svojich študijných programov a akademických titulov berie vážne a je ochotná zaviesť prostriedky na zabezpečovanie a demonštrovanie tejto kvality.

Medzi základné zásady zabezpečovania kvality vysokého školstva v rámci EHEA (Európsky priestor vysokoškolského vzdelávania) patria tieto:

- poskytovatelia vysokoškolského vzdelávania majú primárnu zodpovednosť za kvalitu nimi poskytovaného vzdelávania;
- je potrebné zabezpečiť záujem spoločnosti o kvalitu a štandardy vysokoškolského vzdelávania,
- kvalitu študijných programov je potrebné rozvíjať a zlepšovať pre študentov a ostatných príjemcov vysokoškolského vzdelávania;
- je potrebné implementovať účinné a efektívne organizačné štruktúry na poskytovanie a podporu študijných programov;
- dôležitá je transparentnosť a využívanie externých odborných znalostí v oblasti zabezpečovania kvality procesov;
- mala by existovať podpora kultúry kvality v rámci vysokých škôl;
- mali by sa rozvíjať procesy, prostredníctvom ktorých môžu vysoké školy preukázať svoju zodpovednosť, vrátane zodpovednosti za investície verejných a súkromných prostriedkov;
- zabezpečovanie kvality z hľadiska zodpovednosti je plne kompatibilné so systémom riadenia kvality pre účely zdokonaľovania;
- vysoké školy by mali byť schopné preukázať svoju kvalitu doma i na medzinárodnej úrovni;
- v používaných postupoch by sa nemala potláčať rozmanitosť a inovácia.

Správa o hodnotení kvality v študijnom programe Záhradná a krajinná architektúra vychádza z monitoringu spracovaného dotazníkovým prieskumom v troch povinných predmetoch: Krajinné plánovanie, Urbanizmus a územné plánovanie a Modelovanie a vizualizácia.

Cieľovou skupinou boli študenti inžinierskeho stupňa štúdia, ktorí hodnotili aj vyučovací proces. Súčasťou monitoringu bolo aj hodnotenie vzdelávacieho procesu učiteľmi, či hodnotenie doktorandského štúdia študentami III. stupňa na dennej forme štúdia.

Cieľom bolo získať poznatky o kvalite vzdelávania v študijnom programe záhradná a krajinná architektúra a jeho silných a slabých stránkach a rovnako o príležitostiach tohto procesu. V ďalších krokoch bude potrebné pripraviť stratégiu v oblasti vzdelávania a profilácii tohto študijného programu.

Z výsledkov SWOT analýzy je potrebné pripraviť štruktúrnú analýzu, ktorá identifikuje základ pre ďalšiu stratégiu fakulty v realizovaní výchovno-vzdelávacieho procesu v danom študijnom programe.

Metodický postup:

V prvej fáze analýzy boli definované ciele, stanovenie rozsahu prieskumu, definovanie procesov, ktoré budú predmetom hodnotenia. Priebežné hodnotenie kvality vzdelávacieho procesu v študijnom programe bolo realizované na základe výberu indikátorov, ktoré identifikujú tento proces z rôznych hľadísk so snahou zabezpečiť komplexnosť hodnotenia vzdelávacieho procesu.

V druhej fáze analýzy boli riešiteľským tímom projektu vypracované Dotazníky zamerané na analýzu názorov študentov na

- prednášky
- praktické cvičenia
- hodnotenie vzdelávacieho procesu.

Dotazníky obsahovali:

1. Otvorené otázky, zamerané na hodnotenie prednášok, čiastkovej a záverečnej skúšky, cvičení, využívania moderných multimediálnych techník a ďalších moderných pomôcok, komunikácie učiteľa so študentami. Bodové hodnotenie.
2. Uzavreté otázky, zamerané na záujem študenta o daný predmet, spôsob konania skúšok a pod. Spokojnosť/nespokojnosť bolo možné hodnotiť percentuálne.

Hodnotiaca škála v dotazníkoch

Odpoveď respondenta	Hodnotiaca škála
Silne súhlasím, som o tom presvedčený	5
Súhlasím	4
Neviem posúdiť	3
Nesúhlasím	2
Silne nesúhlasím, som o tom presvedčený	1

A. Hodnotenie prednášok študentmi

/číslo otázok zoradené stúpajúco podľa priemernej hodnoty hodnotenia všetkých troch povinných predmetov /

	Krajinné plánovanie	Modelovanie a vizualizácia	Urbanizmus a územné plánovanie	max. 5
číslo otázky				
A - Hodnotenie prednášok				
9	3,65	2,85	3,38	3,29
5	3,55	3,5	3,31	3,45
8	3,8	3,3	3,46	3,52
2	3,6	3,95	3,77	3,77
1	3,95	3,7	4,23	3,96
4	4,45	4,15	3,77	4,12
7	4,3	4,15	4,15	4,20
3	4,55	4,2	4,31	4,35
6	4,3	4,55	4,23	4,36
10	78%	84%	87%	83%
B - Hodnotenie skúšky				
11	3,42	3,35	3,77	3,51
13	3,85	3,59	3,92	3,79
14	3,85	3,59	3,92	3,79
12	3,55	3,88	4,00	3,81
15	3,78	3,94	4,00	3,91
16	kombinované	písomne	kombinované	
C - Celkové hodnotenie predmetu				
24	3,15	2,12	3,54	2,94
23	3,45	2,88	3,46	3,26
22	3	4,12	3,46	3,53
20	3,95	4,00	3,92	3,96
25	3,63	3,94	4,33	3,97
19	3,7	4,35	3,92	3,99
21	4,2	3,76	4,08	4,01
18	3,55	4,53	4,08	4,05
17	4,15	4,12	4,31	4,19

SWOT analýza na základe dotazníkového prieskumu :

A – Hodnotenie prednášok

Slabé stránky:

- študenti nevedia jednoznačne posúdiť, či je pre nich účasť na prednáškach dôležitá z hľadiska zvládnutia predmetu ,
- komunikácia učiteľa so študentmi je tiež nedostatočná a nepresvedčila tak študentov o zvýšení záujmu o študovaný predmet

Silné stránky:

- využívanie multimediálnej techniky,
- pripravenosť vyučujúceho,
- učiteľ využíva príklady z praxe.

B – Hodnotenie skúšky

Slabé stránky:

- študenti nejednoznačne posudzujú primeranosť hodnotenia skúšky,

Silné stránky:

- považujú formu hodnotenia a objektivitu za dostatočnú a preferujú skôr kombinované skúšanie /ústne a písomné/

C – Celkové hodnotenie predmetu

Slabé stránky:

- slabá zabezpečenosť študijnou literatúrou,
- naznačujú čiastočný prekryv obsahu predmetu s inými predmetmi,
- nevidia v predmete možnosť ich tvorivého prístupu

Silné stránky:

- učiteľ dodržal podmienky absolvovania predmetu,
- študenti považujú absolvovaný predmet za dôležitý z hľadiska štúdia,
- a oceňujú otvorený prístup učiteľa.

B. Hodnotenie cvičení študentmi

/číslo otázok zoradené stúpajúco podľa priemernej hodnoty hodnotenia všetkých troch povinných predmetov /

	Krajinne plánovanie	Modelovanie a vizualizácia	Urbanizmus a územné plánovanie	max. 5
číslo otázky				
A - Hodnotenie cvičení				
4	2,55	4,05	3,62	3,41
6	3,15	3,55	3,85	3,52
3	2,95	3,90	4,15	3,67
1	2,85	4,10	4,15	3,70
5	3,45	3,65	4,15	3,75
2	3,20	4,00	4,38	3,86
B - Hodnotenie skúšky				
9	3,60	3,65	4,00	3,75
7	3,35	3,75	4,17	3,76
11	3,63	3,95	4,15	3,91
8	3,75	4,20	4,08	4,01
10	3,75	4,05	4,38	4,06
12	kombinované	kombinované/ústne	kombinované	
C - Celkové hodnotenie cvičení				
20	3,30	1,82	3,38	2,84
19	3,00	2,76	3,15	2,97
18	2,90	3,94	3,85	3,56
16	3,35	3,94	3,92	3,74
14	3,35	4,59	4,08	4,01
15	3,60	4,59	3,85	4,01
17	3,15	4,63	4,58	4,12
13	4,30	4,35	4,00	4,22
Celkové hodnotenie predmetu				
21	3,00	4,00	4,17	3,72

SWOT analýza na základe dotazníkového prieskumu :

A – Hodnotenie cvičení

Slabé stránky:

- nepreukázateľná dostatočnosť učiteľa pri prepájaní teórie z praxou,
- nejednoznačný súhlas študentov s dostatočným podielom praktických cvičení.

Silné stránky:

- náplň cvičení korešpondovala s odprednášanou problematikou na prednáškach,
- pripravenosť vyučujúceho a efektívnosť využitia jeho vyučovacieho času.

B – Hodnotenie skúšky

Slabé stránky:

- študenti vyslovili priemernú spokojnosť s rozsahom a objektivnosťou zhodnotenia vedomostí počas skúšky,

Silné stránky:

- hodnotenie učiteľa spravodlivo a objektívne.

C – Celkové hodnotenie cvičení

Slabé stránky:

- obsah cvičení sa čiastočne prekrýval s obsahom z iných predmetov,
- nedostatočná zabezpečenosť predmetov študijnou literatúrou.

Silné stránky:

- korektný prístup učiteľa a dodržanie všetkých stanovených podmienok na absolvovanie daného predmetu,
- dôležitosť predmetu pre absolvovanie štúdia,
- vhodne zvolené didaktické pomôcky.

C. Hodnotenie vyučovacieho procesu študentmi

/číslo otázok zoradené stúpajúco podľa priemernej hodnoty hodnotenia/

číslo otázky				max. 5
A - Organizácia vyučovacieho procesu				
3				2,61
2				3,03
1				3,45
4				3,48
5				4,33
B - Technická podpora vyučovacieho procesu				
10				3,24
7				3,36
8				3,42
9				3,45
6				3,73
C - Kvalita vysokoškolských učiteľov				
14				4,13
11				4,40
15				4,40
12				4,43
13				4,50
D - Zabezpečenie vyučovacieho procesu				
16				3,03
17				3,30
19				3,48
18				3,53
20				4,10
E - Mobility a aktivity na podporu štúdia				
22				2,27
24				3,17
23				3,33
21				3,83
25				3,97
F - Organizácia praxe a pripravenosť na trh práce				
27				2,20
26				2,47
29				3,57
30				3,93
28				4,10

SWOT analýza na základe dotazníkového prieskumu :

A – Organizácia vyučovacieho procesu

Slabé stránky:

- študenti hodnotia ako nepriaznivý stav tvorbu rozvrhu hodín a organizáciu jednotiek študijného plánu.

Silné stránky:

- otvorené skúškové obdobie počas akademického roka.

B – Technická podpora vyučovacieho procesu

Slabé stránky:

- nejednoznačné posúdenie dostatočnosti využívania modernej prístrojovej techniky vo vzdelávaní.

Silné stránky:

- prístupnosť študentov k IKT vo vzdelávaní.

C – Kvalita vysokoškolských učiteľov

Slabé stránky:

- neboli jednoznačne identifikované.

Silné stránky:

- spolupráca s praxou ako silný faktor zvýšenia kvality výučby.

D – Zabezpečenie vyučovacieho procesu

Slabé stránky:

- najnižšie hodnotené bolo zabezpečenie výučby predmetu k požiadavkám kladeným na štúdium.

Silné stránky:

- najvýraznejšie bolo pozitívne hodnotené zapojenie externých pracovníkov do výučby.

E – Mobility a aktivity na podporu štúdia

Slabé stránky:

- študenti by privítali väčšiu participáciu na výučbe učiteľov a odborníkov zo zahraničia.

Silné stránky:

- študenti najvyššie hodnotili realizáciu letných škôl a špecializovaných kurzov počas štúdia.

F – Organizácia praxe a pripravenosť na trh práce

Slabé stránky:

- najkritickejšie študenti hodnotili obsahovú náplň praxe a jej rozsah a organizáciu pre overenie teoretických vedomostí.

Silné stránky:

- v hodnotení študenti zastávajú názor, aby sa praxi venovala zvýšená a dostatočná pozornosť a nielen z hľadiska organizácie ale aj jej obsahovej náplni.

D. Hodnotenie vyučovacieho procesu učiteľmi

/slovné aj škálové hodnotenie v rámci dotazníkového prieskumu – 6 respondentov študijného programu záhradná a krajinná architektúra/

Dotazníková otázka: Ako vnímate pripravenosť absolventov stredných škôl na vysokoškolské štúdium? Uved'te: ...

Konštatácie učiteľov

"V závislosti od typu SŠ, skôr nedostatočná príprava." , "Znižuje sa hlavne vedomostná úroveň, ale zvyšuje sa sebavedomie." , "Závislá od typu strednej školy. V percentách 55%."

"Slabá pripravenosť. Hlavné nedostatky: nevedia sa učiť, pracovať s literatúrou, systematicky sa pripravovať na cvičenia.", "Individuálne.", "Nie sú dobre pripravení, nevedia sa učiť, nedokážu selektovať informácie, nedokážu pracovať s prístupnými informáciami."

Slabé stránky:

- klesá vedomostná úroveň prijatých študentov,

- priemerný záujem o štúdium povinných a povinne voliteľných predmetov zo strany študentov,
- pasívny prístup a zapájanie sa študentov do rozpravy o problematike počas prednášky,
- nedostatočné využívanie konzultačných hodín,
- priemerná až nízka jazyková vybavenosť študentov,
- priemerná až nízka schopnosť pracovať s cudzojazyčnou literatúrou,
- priemerná až nízka schopnosť študentov prepájať už nadobudnuté vedomosti, s obsahom nadväzujúcich predmetov,
- priemerná až nízka zapojenosť domácich a zahraničných odborníkov do vyučovacieho procesu,

Silné stránky:

- dostatočný záujem študentov o prednášky, dokladované účasťou,
- sporadická priebežná príprava študentov na predmet,
- priemerná známka za predmet sa v posledných rokoch nemení,
- aktívne zapájanie sa študentov do procesu počas cvičení,
- ochota študentov spolupracovať s praxou počas ich štúdia,
- aktívny prístup študentov k hodnoteniu samostatných заданий,
- dostatočná schopnosť študentov pracovať v tímoch,
- výrazný prínos študentov, ktorí sa zúčastnili zahraničného pobytu.

Dotazníková otázka: Čo by pomohlo podľa Vás zvýšiť úroveň vyučovacieho procesu na SPU? ...

Konštatácie učiteľov

"Prepojenosť s praxou.", "Zavedenie 'kritík' pre ateliérové predmety. Vytvorenie priestoru v rámci ateliérových cvičení na konzultáciu s rôznymi pedagógmi.", "Sprísnenie hodnotenia. Zníženie počtu študentov na cvičeniach a mnohé ďalšie.", "Vyššia zapojenosť odborníkov z praxe do vyučovacieho procesu.", "Finančné podmienky - možnosť exkurzií a odborných prednášok z praxe; lepšie platové podmienky pedagógov - vyššia zainteresovanosť."

E. Hodnotenie vyučovacieho procesu študentmi doktorandského štúdia

/slovné aj škálové hodnotenie v rámci dotazníkového prieskumu – 5 respondentov – interných doktorandov v študijnom programe záhradná a krajinná architektúra/ **(bodové hodnotenie – max. 5 bodov)**

A Všeobecné o doktorandskom štúdiu

Dotazníková otázka: Čo Vás najviac motivovalo k rozhodnutiu pokračovať v štúdiu na doktorandskom stupni vysokoškolského štúdia (zakrúžkujte len najdôležitejšie motívy)?

- | | |
|---|------|
| - získať titul | 2,00 |
| - dobré postavenie v spoločnosti | 3,00 |
| - dobré finančné ohodnotenie | 3,20 |
| - po absolvovaní inžinierskeho stupňa mi bol jasný smer štúdia | 4,00 |
| - pracovná kariéra | 4,75 |
| - rozvíjať svoju vzdelanosť, vedomosti a schopnosti v odbore, ktorý ma mimoriadne zaujíma | 4,80 |

Slabé stránky:

- študenti hodnotia prijímacie pohovory na III. Stupeň štúdia ako priemerné náročné, vyžadujúce najmä vedomosti z inžinierskeho štúdia.

Silné stránky:

- študenti majú postačujúce informácie o možnostiach doktorandského štúdia,
- študujú študijný program, ktorý si skutočne želali študovať a určite by si ho zvolili opäť.

Dotazníková otázka: Ohodnoťte svoju pripravenosť na doktorandské štúdium danou hodnotou (1-vôbec som nebol pripravený, 5-bol som veľmi dobre pripravený)

- | | |
|---|-----|
| - teoretické vedomosti a zručnosti | 4,4 |
| - schopnosti získavať vedomosti a zručnosti (samostatne študovať, efektívne využitie času, vyhľadávať informácie, efektívne pracovať s literatúrou, vedieť formulovať problém, pripraviť experiment a pod.) | 4,4 |

Dotazníková otázka: Napíšte v čom vidíte slabé stránky v pripravenosti na doktorandské štúdium a uveďte ich príčiny:

Konštatácie doktorandov

"V podstate žiadne iba ak jazyková pripravenosť: nebolo jasné na čo je potrebné sa zamerať.", "Nevidím slabé stránky. Zväčša sa uchádzač o svoju, prípadne príbuznú tému zaujíma aj pomimo štúdia I. a II. Stupňa. Absencia obhajob na II. stupni."

Dotazníková otázka: Označte a bližšie špecifikujte oblasť problémov, s ktorými ste sa museli najčastejšie vyrovnávať po prechode na tretí stupeň štúdia:

Konštatácie doktorandov

"Organizácia času je menej flexibilná ako počas Ing. štúdia.", "Viac času stráveného samoštúdiom.", "Iný systém, termíny, konferencie, nutnosť sledovania širšieho záberu informácií v rámci 3.stupňa.", "Žiadne."

Dotazníková otázka: Ktoré z uvedených faktorov významne ovplyvnili Vaše doterajšie doktorandské štúdium?

- | | |
|---|------|
| - dobrá príprava na inžinierskom štúdiu | 4,00 |
| - dobrá motivácia | 4,20 |
| - dobrý školiť | 4,40 |
| - moje schopnosti (dobrá pamäť, logické myslenie, koncentrácia,...) | 4,67 |
| - charakterové vlastnosti (vytrvalosť, usilovnosť, pevná vôľa,...) | 5,00 |

Dotazníková otázka: Ako často sa stretávate s neúspechom, uveďte v čom vidíte príčinu?

Konštatácie doktorandov

"Nie príliš často. Príčinou sú rôzne názory rôznych ľudí na danú problematiku. Je potrebné ich zohľadniť a prípadne zosúladiť.", "Jazykové schopnosti.", "S neúspechom sa často nestretávam."

Dotazníková otázka: Pokúsite sa ohodnotiť obtiažnosť doktorandského štúdia? (1-mimoriadne náročné, 2-veľmi náročné, 3-náročné, 4-skôr nenáročné, 5-nenáročné)

2,80

Dotazníková otázka: Vyjadrite v hodinách podiel času venovaného denne nasledovnými činnosťami:

- zamestnanie popri štúdiu	2,50
- záujmy (kultúra, šport, hobby) ...	3,00
- relax ...	3,20
- spánok	7,25
- štúdium ...	8,80

B Kvalita doktorandského štúdia

Dotazníková otázka: Pokúste sa vybaviť si všetky predmety, ktoré ste doteraz absolvovali na doktorandskom štúdiu a posúdiť na škále vhodnosť študijného programu:

- postupnosť predmetov	2,00
- nadväznosť	2,40
- štruktúra	2,80
- kvalita	3,00

Dotazníková otázka: Aké sú podľa Vás najväčšie rezervy vo vami študovanom študijnom programe?

Konštatácie doktorandov

"Nesúlad tém grantov so študijným programom.", "Nesúlad tém k študijnému programu ako aj nesúlad povinných predmetov k študijnému programu.", "Ide o komplexnejšiu problematiku, ktorá sa vzťahuje skôr na odbor ako taký v globálnom kontexte, nielen na študijný program: smery výskumu v krajinej architektúre ešte nie sú natoľko vyprofilované, ako v iných, často aj príbuzných odboroch.", "Absentuje väčšia prepojenosť s praxou."

Dotazníková otázka: Vyjadrite svoju spokojnosť, resp. nespokojnosť s celkovým zabezpečením doktorandského štúdia:

- študijnou literatúrou	3,60
- študijnými pomôckami	4,20
- multimediálnymi pomôckami	4,20
- priestorovým a materiálnym vybavením	4,20

v prípade nespokojnosti detailne popíšte dôvody ...

Konštatácie doktorandov

"Multimediálne pomôcky a programové vybavenie som si zabezpečil sám. Čo sa týka študijnej literatúry, v tej vidím skutočne slabú stránku SPU, pretože za kvalitnou literatúrou je potrebné cestovať aspoň do Viedne.", "Absolútne nevyhovujúce stolové počítače, absencia často využívaných softwarov, poplatok za možnosť využívať internetový kábel na vlastnom PC (keďže školský je nevyhovujúci)."

Dotazníková otázka: Ohodnoťte nasledovné oblasti na hodnotiacej škále:

- vybavenie knižnice potrebnou literatúrou	3,60
- vybavenie učební, laboratórií	4,00
- informovanosť o odporúčanej literatúre	4,00
- prístup k internetu	4,60

Dotazníková otázka: Ohodnoťte prínos výučby na doktorandskom štúdiu 4,75

Dotazníková otázka: Stretli ste sa počas doktorandského štúdia s učiteľmi, ktorých považujete za významné osobnosti v odbore?

Áno

Dotazníková otázka: Vyjadrite mieru spokojnosti s nasledovnými aktivitami:

- obsah a kvalita prednášok	2,75
- možnosť spolupráce s praxou	3,00
- možnosť publikovania	3,60
- podmienky prijímacieho konania	3,60
- možnosť prezentácie výsledkov svojej práce	4,00
- postoje pracovníkov pracoviska k doktorandom	4,00
- účasť na vedeckom výskume	4,20
- účasť na pedagogickom procese	4,60
- prínos z účasti na výskume pre vlastnú vedeckú prácu	4,60
- spolupráca so školiteľom	4,60

Dotazníková otázka: Aké problémy ste mali (máte) pri spracovávaní doktorandskej práce?

a.) subjektívne; b.) objektívne

a.) subjektívne: "Vyťaženosť inými činnosťami než štúdiom problematiky a výskumom počas pracovnej doby.", "Téma dizertačnej práce presahuje študijný program, resp. vymyká sa z odboru.", "Predstava školiteľa bola odlišná od mojej. Slabšie schopnosti pri písaní textu - nedostatočná skúsenosť.", "Vyťaženosť v pracovnej dobe inými činnosťami ako vedecko-pedagogickými."

b.) objektívne: "nedostatočná vybavenosť SIPK."

Dotazníková otázka: Ohodnoťte svoje pripravenosť z hľadiska potrieb budúcej práce:

- teoretické vedomosti a zručnosti	3,40
- vedecká práca	3,60
- praktické zručnosti	4,40
- spôsobilosti potrebné pre lepšie uplatnenie sa v praktickom živote (schopnosť komunikovať, spolupracovať, presadiť svoj názor, viesť ľudí, riešiť problémy, kriticky myslieť, jazykové a informačné zručnosti, vedieť vyhľadávať informácie apod.)	4,80

Dotazníková otázka: Máte jasnú predstavu o uplatnení sa v praxi?

- áno, chcem ísť pracovať (študovať) do zahraničia "alebo na Slovensku."
- nie, ale verím, že si nájdem vhodné miesto
- iné uvedte... "Áno, chcem pracovať na Slovensku."

Dotazníková otázka: V čom vidíte najväčšie prekážky v realizácii zámerov (mobilit) študovať v zahraničí?

- nedostatok financií;
- jazyková bariéra
- iné uvedte... "Striktný časový harmonogram štúdia a pedag.aktivít."
- nezáujem študentov

Dotazníková otázka: Domnievate sa, že Vaše vedomosti a zručnosti získané na doktorandskom štúdiu Vám garantujú dobré uplatnenie v náročných profesiách a zamestnaniach a lukratívnejšie spoločenské začlenenie?

Konštatácie doktorandov

"Predpokladám, že áno.", "Nemyslím si - doktorandské štúdium má prínos len keď človek zostane pracovať na škole, v súkromnom sektore nemá význam.", "Nesúhlasím s týmto názorom, v súkromnom sektore málokde vyžadujú tento druh vzdelania. Opodstatnenie vidím v zahraničí.", "Garantovať určite negarantujú, ale predstavujú významný prínos po odbornej a osobnostnej stránke a preto určite uľahčia budúce uplatnenie sa na domácom alebo zahraničnom trhu práce.", "Myslím, že áno."

Dotazníková otázka: Doplníte svoje pripomienky, postrehy, návrhy a problémy, ku ktorým ste sa v dotazníku nemali možnosť vyjadriť ...

Konštatácie doktorandov

"Na zváženie by bola užšia spolupráca s odbornou praxou, aby sa výskumné aktivity mohli vyprofilovať na prínosnejšie na prax. Bolo by dobré prehĺbiť zahraničnú spoluprácu na výskumných aktivitách."

Benchmarking

Hodnotenie prednášok a cvičení študentmi poskytlo súbor ukazovateľov, pomocou ktorých je možné porovnať hodnotenia v jednotlivých modelových študijných programoch na všetkých fakultách .

Týmto sa zistili takmer identické výkonnostné ciele pre vzdelávací proces a identifikovali sa rovnaké problematické oblasti, čo si bude vyžadovať možno aj centralizovaný prístup na prijatie účinných opatrení, umožňujúcich zlepšenie tohto procesu.

Tab Benchmarking kvality vybraných študijných programov na fakultách SPU v Nitre

Ukazovateľ	FBP	FAPZ	FZKI	TF	FEŠRR	FEM
Kvalita prednášok	S	S	S	S	S	S
Kvalita praktických cvičení/ cvičení	S	S	S	S	Z	S
Celková organizácia vyučovacieho procesu	S	S	S	S	S	S
Kvalita vysokoškolských učiteľov vyučujúcich na analyzovanom študijnom programe	S	S	S	S	S	S
Vybavenosť modernou prístrojovou technikou a IKT	S	S	S	S	S	S
Organizovanie vedeckej činnosti študentov	S	S	S	S	S	N
Vzťah k svojmu študijnému programu	S	S	S	S	S	S
Dôvera študentov k perspektíve uplatnenia sa na trhu práce	S	S	S	S	S	S
Povinné absolvovanie výučby svetového jazyka	N	N	N	S	N	S
Organizácia praxe na II. stupni štúdia	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Podiel laboratórnych cvičení	Z	Z	N	N	N	N
Podiel exkurzií a terénnych cvičení	Z	N	S	Z	Z	N
Pôsobenie zahraničných učiteľov vo výučbe	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Využívanie mobilít študentov aj učiteľov	N	N	Z	Z	Z	N

S - silné stránky

N - nehodnotili

Z – slabé stránky